ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 3/2023 ଏବଂ ସମୂହ

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 3/2023 ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ **....** ***ଆବେଦନକାରୀ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **....** ***ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ମେସର୍ସ ଡି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତା

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 104/2022 ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ **....** ***ଆବେଦନକାରୀ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ **....** ***ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 106/2022 ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ **....** ***ଆବେଦନକାରୀ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ **....** ***ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 107/2022 ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ **....** ***ଆବେଦନକାରୀ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 108/2022ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 109/2022ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 110/2022ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 15/2023ରେ

ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ଦାଶ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ଅଧିବକ୍ତା

HIGH COURT
ORISSA

- ବନାମ -

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏ.ଜି.ଏ.

ପୀଠାସୀନ:

ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

ଆଦେଶ

ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା	
07.	**14.07.2023**

ଡ. ଏସ୍. ମୁରଲୀଧର, ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

1. ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏ ଏହି ସମସ୍ତ ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ସେ ହେଉଛନ୍ତି ମେସର୍ସ ସିଶୋର୍ ଫଣ୍ଡସ୍ ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟ ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ୍, ମେସର୍ସ ସିଶୋର୍ ସିକ୍ୟୁରିଟିଜ୍ ଲିମିଟେଡର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏବଂ ସିଶୋର୍ ଗ୍ରୁପର 13ଟି ବହୁମୁଖୀ ସମବାୟ ସଂସ୍ଥା ସହିତ ମଧ୍ୟ ଜଡିତ | ବିଭିନ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥା ଢେଙ୍କାନାଳର ଏସ୍.ଡି.ଜେ.ଏମ୍ ଏବଂ ସି.ଜେ.ଏମ୍ (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 3/2023); ରାଉରକେଲାର ଏସ୍.ଡି.ଜେ.ଏମ୍ (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 104/2022); ବାଲେଶ୍ୱର ଜିଲ୍ଲାରେ ସୋରୋର ଜେ.ଏମ୍.ଏଫ୍.ସି (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 106/2022); ନବରଙ୍ଗପୁରର ସି.ଜେ.ଏମ୍ (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 107/2022), ଯାଜପୁରର ସି.ଜେ.ଏମ୍ (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 108/2022), ବ୍ରହ୍ମପୁର, ଗଞ୍ଜାମର ଏ.ଏସ୍.ଜେ -କମ୍- ସି.ଜେ.ଏମ୍ (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 109/2022), ବଲାଙ୍ଗିର ଜିଲ୍ଲାରେ ଟିଟିଲାଗଡ଼ର ଏସ୍.ଡି.ଜେ.ଏମ୍ (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 110/2022) ଏବଂ ସୋନପୁରର ସି.ଜେ.ଏମ୍ (ଟି ଆର୍ ପି ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 15/2023) ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କରେ ଥିବା ଅନେକ ବିଚାରାଧୀନ ଅପରାଧିକ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ CBI, ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଖୋର୍ଦ୍ଧାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ କରିବାକୁ ସେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

2. ଏହି ସମସ୍ତ ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ଆବେଦନରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ କେତେକକୁ ଛାଡ଼ିଦେଲେ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅପରାଧିକ ମାମଲାର ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ / ଅଭିଯୋଗକାରୀମାନେ ଏହା ପ୍ରାପ୍ତ କରିଛନ୍ତି ।

3. ନିଜେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥନାର ପୃଷ୍ଠଭୂମି ହେଉଛି ଯେ 19ଟି ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍ ରେ ଏକ ସମାନ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଏହି ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ଆବେଦନ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେକର ବିଷୟ ଅଟେ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀ, ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଏବଂ ମେସର୍ସ ସିଶୋର୍ ଗ୍ରୁପ୍ ଅଫ୍ କମ୍ପାନୀଜ୍ ଏବଂ ସମବାୟ ସମିତିର ପଦାଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଭିନ୍ନ ନିବେଶକ/ଜମାକାରୀଙ୍କଠାରୁ ଟଙ୍କା ଗ୍ରହଣ କରିବା ବିଷୟରେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟର ବିଭିନ୍ନ ଜିଲ୍ଲାରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା, ପରେ ଯେଉଁ ଟଙ୍କା ସେମାନଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଉତ୍ପତ୍ତି ହେଉଛି 9 ମେ 2014 ତାରିଖରେ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 413/2013ରେ ପାରିତ ଏକ ଆଦେଶ, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ତଦନ୍ତ ବିଭାଗ (CBI)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 5 ଜୁନ୍ 2014ରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ ସଂଖ୍ୟା RC.49/S/2014-KOL ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଥିଲା । ସେହି ରାୟ ଦ୍ୱାରା, ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିଶୋର୍ ଗ୍ରୁପ୍ ଅଫ୍ କମ୍ପାନୀସ୍ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସମସ୍ତ ମାମଲା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତଦନ୍ତ କରିବାକୁ ଏବଂ ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ ହୋଇସାରିଥିବା ସ୍ଥାନରେ ଅଧିକ ତଦନ୍ତ କରିବାକୁ CBIକୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ରତା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ଆବେଦନର ବିଷୟ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ 19ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ କୁ ବାଦ ଦେଇ କେବଳ 22ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ ର ତଦନ୍ତକୁ ସି.ବି.ଆଇ ନିଜ ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ନେବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା ।

5. ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ଆଇ.ପି.ସିର ଧାରା 120(B), 420, 409 ଏବଂ ପୁରସ୍କାର ଚିଟ୍ ଏବଂ ଅର୍ଥ ସଞ୍ଚାଳନ ଯୋଜନା ଅଧିନିୟମ (ନିଷେଧ), 1978 (PCMCSB Act)ର ଧାରା 4,5 ଏବଂ 6 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସି.ଜେ.ଏମ୍, ସି.ବି.ଆଇଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ 7 ମାର୍ଚ୍ଚ 2015ରେ ସି.ବି.ଆଇ ଏକ ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲା । ବି.ଏନ୍.ପୁରର ଆଉ ଏକ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍, ଯାହା ପି.ଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 341/2013, ତାହା ଉପରୋକ୍ତ 22ଟି ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ସହିତ ସଂଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସିଶୋର୍ ଗ୍ରୁପର ଅନ୍ୟ ମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଓଡ଼ିଶାର ବିଭିନ୍ନ ଜିଲ୍ଲାର ବିଭିନ୍ନ ପି.ଏସ୍.ରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା 19ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ କୁ ସି.ବି.ଆଇଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

6. ଏହାଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି ଆର୍ ଏଲ୍) ସଂଖ୍ୟା 171/2018 ଯେଉଁଥିରେ "ବାଦ ପଡ଼ିଥିବା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ତଦନ୍ତ"କୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ସି.ବି.ଆଇଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ଦର୍ଶାଇଥିବା, ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ 18 ଜାନୁଆରୀ, 2019ରେ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3 (h)ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଜ ଉକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ, "ବାସ୍ତବରେ, CBI ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତଦନ୍ତର ଆଧାର ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ପୋଞ୍ଜି ସଂସ୍ଥା ମାଧ୍ୟମରେ ନିବେଶକଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଜମା ଦ୍ୱାରା ଠକିବା ପାଇଁ କଥିତ ଷଡଯନ୍ତ୍ର ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଅଟେ |"

7. ପୁନର୍ବାର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3 (g)ରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉକ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଯେ "ଯଦିଓ ଉପରୋକ୍ତ 19ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍.ରେ ଅଭିଯୋଗର ବିଷୟବସ୍ତୁ ସି.ବି.ଆଇ ଦ୍ୱାରା ତଦନ୍ତ କରାଯାଉଥିବା ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ ସହିତ ସମାନ ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ, 19ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍.ର ତଦନ୍ତକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେବା ହେତୁ ସି.ବି.ଆଇର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି.ଆର୍.ଏଲ୍.) ସଂଖ୍ୟା 171/2018 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ... ।"

8. ସଂକ୍ଷେପରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମାମଲାଟି ଥିଲା ଯେ ଏହି 19ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍.ରେ ଥିବା ଅଭିଯୋଗ, ତଦନ୍ତ ପାଇଁ ସି.ବି.ଆଇ. ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା 22ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ନଥିଲା ।

9. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରଜିତ୍ ରୟ, ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ***ପ୍ରମୋଦ ଭାଇଚନ୍ଦ ରାୟସୋନି ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ, MANU/MH/0809/2019*** ର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଠାରେ ଦଣ୍ଡ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା 1973 (ସିଆର୍.ପି.ସି)ର ଅଧ୍ୟାୟ XVII ରେ ଥିବା ପ୍ରାବଧାନ (ବିଶେଷ କରି ଧାରା 219,220,221 ଏବଂ 223) ସହିତ ଧାରା 177ର ପ୍ରାବଧାନ ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରିବା ପରେ, ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ସେହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସମାନ ଅଭିଯୋଗ ଥିବା 77ଟି ମାମଲାର ବିଚାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନ୍ୟାୟାଳୟ (MPID,

ଜଲଗାଓଁ ଜିଲ୍ଲା)ର ସମାନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କରାଯିବା ଉଚିତ କାରଣ ଏହା କେବଳ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ପାଇଁ ନୁହେଁ, ବରଂ ସେହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ସୁବିଧାଜନକ ହେବ ।

10. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରୟଙ୍କର ମନ୍ତବ୍ୟ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ମଧ୍ୟ ଅନୁମତି ଦେଇ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ଯେ ଓଡ଼ିଶାରେ ଉପରୋକ୍ତମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଜିଲ୍ଲାର ବିଭିନ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ବର୍ତ୍ତମାନ CBI, ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଖୋର୍ଦ୍ଧାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶୁଣାଣି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ, ଯେଉଁଠାରେ CBI ଦ୍ୱାରା ତଦନ୍ତ ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା 22ଟି ଏଫ୍‌ଆଇଆର୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମାମଲା ବିଚାରାଧୀନ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଛି।

11. ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ଜନ୍ମେଜୟ କଟିକିଆ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଏହା ଦର୍ଶାନ୍ତି ଯେ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୂପ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଅଛି, ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉପନୀତ ହେବ । ସେ ***ଝାଡ଼ଖଣ୍ଡ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଲାଲୁ ପ୍ରସାଦ ଯାଦବ (2017) 8 SCC 1***ର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ***ପ୍ରଦୀପ କୁମାର ସେଠୀ ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ (2021) 131 CLT 770***ର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ "ମକଦ୍ଦମାର ତଥ୍ୟଗତ ଆଧାର"ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ "ସମାନ ଅପରାଧ" ସହିତ ଜଡିତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ପୂର୍ବରୁ ଜମା ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିବେଶକଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅପରାଧ ସମ୍ପର୍କରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ ।

12. ଉପରୋକ୍ତ ବକ୍ତବ୍ୟସମୂହକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଗଲା ।

13. ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ***ପ୍ରମୋଦ ଭାଇଚନ୍ଦ ରାୟସୋନି*** *(ପୂର୍ବୋକ୍ତ)*ର ତଥ୍ୟରେ ସେଠାକାର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସାମିଲ ହୋଇନଥିଲେ, ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରଥମେ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୂପ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବା ଉଚିତ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର

ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିନଥିବା ପରି ଜଣାପଡ଼େ, ଯେଉଁଥିରେ ଅନୁରୂପ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯିବାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ରତା ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ, କାରଣ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏଠାରେ ଯେଉଁ ସମାନ ମାମଲା ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି, ତାହା ମଧ୍ୟ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍, ସମସ୍ତ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ ରେ ସମାନ ପ୍ରକାରର ଅଭିଯୋଗକୁ ସାମିଲ କରି "ଅନୁରୂପ ଅଭିଯୋଗଜନିତ ବିଷୟ ବିନ୍ୟାସ" ସହ ଜଡ଼ିତ ଏବଂ ତେଣୁ, ସି.ବି.ଆଇକୁ ଏପରିକି "ବାଦ ପଡ଼ିଥିବା ମାମଲା" ଅର୍ଥାତ୍ 19ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍.କୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ସେହି ଆବେଦନକୁ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ବାଦ ପଡ଼ିଥିବା 19ଟି ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର ଏବେ ସେହି ସି.ବି.ଆଇ, ଭୁବନେଶ୍ୱରର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯିବା ଉଚିତ ବୋଲି, ଯେଉଁ ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି, ତାହାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଅଯଥାର୍ଥ ମନେହୁଏ ।

14. CBI ହେଉଛନ୍ତି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର CBI ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ । ବର୍ତ୍ତମାନର ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ବାଦ୍ ପଡ଼ିଥିବା 19ଟି ମାମଲା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ CBI ନୁହେଁ, ବରଂ ସ୍ଥାନୀୟ ପୋଲିସ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ହେବ । ତେଣୁ, ଏଭଳି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ CBI ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାକୁ କହିବା ଆଇନତଃ ଗ୍ରହଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ । ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବା ଉଚିତ ଯେ ***ପ୍ରମୋଦ ଭାଇଚନ୍ଦ ରାୟସୋନି (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)*** ମାମଲାରେ, ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର CBI ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପାଇଁ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ବରଂ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନ୍ୟାୟାଳୟ (MPID, ଜଲଗାଓଁ)କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧଠାରୁ ବହୁତ ଭିନ୍ନ ଅଟେ ।

15. ଏପରିକି 'ସମାନ ଅପରାଧ' 'ସମାନ କାରବାର' ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତର୍କରେ, ***ଝାଡ଼ଖଣ୍ଡ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଲାଲୁ ପ୍ରସାଦ ଯାଦବ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)***ରେ ଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଶ୍ରୀ କଟିକିଆ କରିଥିବା ଯୁକ୍ତିରେ ଗୁଣବତ୍ତା ରହିଛି, ଯାହା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଜମାକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସିଶୋର୍ ଗ୍ରୁପ୍ ଅଫ୍ କମ୍ପାନୀର ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ 'ଅପରାଧ' ପାଇଁ ପୃଥକ ବିଚାର ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସମସ୍ତ ମାମଲା 'ସମାନ ଅପରାଧ' ଏବଂ ସମାନ ମକଦ୍ଦମାଜନିତ ତଥ୍ୟଗତ ଆଧାର'ର ଅଂଶବିଶେଷ ଭାବେ ସଂସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି । ସେ

ଯାହା ହେଉ, ଯେହେତୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିସାରିଛନ୍ତି, ଏହି ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଉଚିତ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିବାକୁ ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ପ୍ରକୃତପକ୍ଷେ ସମାନ ପରିଣାମ ପାଇବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବ, ଅର୍ଥାତ୍, ସମସ୍ତ ବାଦ ପଡ଼ିଥିବା ମାମଲା CBI, ଭୁବନେଶ୍ୱରର ସେହି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାର କରାଯିବ।

16. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

17. ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲିଖିତ ବିଭିନ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଭାସୀ ମାଧ୍ୟମରେ ହାଜର ହେବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ, ଯଦି ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଅନୁରୋଧ କରାଯାଏ, ତେବେ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟର ଜିଲ୍ଲା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପରିସରଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଧସ୍ତନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏପରି ସୁବିଧା ଉପଲବ୍ଧ ଥିବ ବୋଲି ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ସମ୍ପୃକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବ ।

(ଡ. ଏସ୍. ମୁରଲୀଧର)
ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

ଏସ୍. କେ. ଗୁଇଁ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ। ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ବୟାନଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ"।

ଅନୁବାଦକ - ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ସୋରେନ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ